

2023-2024 年度  
山西省统计科学研究课题  
优秀成果

项目编号 2023LZ020  
项目类别 重点课题  
项目名称 国家治理现代化统计测度研究  
项目负责人 罗国亮  
承担单位 山西大学  
课题组成员 郭亚琴 付文童 苏棹煜

项目编号	2023LZ020
------	-----------

## 山西省统计科学研究项目结项评审活页

(活页文字表述中不得直接或间接透露个人相关背景材料)

课题名称：国家治理现代化统计测度研究

### 一、本课题要解决的主要问题

本课题要解决的主要问题包括以下几个方面：

#### (一) 对学术界相关研究进行综述和评价

国外学者对于国家治理测度的研究起源于对现代化评价标准的探索。在中国，从国家治理的视角，最早中国人民大学（2006）、“中国社会管理评价体系”课题组和俞可平（2008）、何增科（2008）、包国宪、周云飞（2009）、王永兴、景维民（2014）、“国家参与全球治理指数”项目组（2015）、汪仕凯（2016）、敬义嘉（2021）都研究过国家治理评价指标体系，提出了包括公民参与、人权与公民权、党内民主、法治、合法性、社会公正、社会稳定、政务公开、行政效益、政府责任、公共服务、廉洁等12个评价维度，包括公平、法治、可持续性、参与、透明度、责任、效能7个方面的指标体系，等等。现有研究存在的不足之处主要有：（1）没有很好地把握指标的全面性与简明性、理论性与服务性之间的关系。一些学者和研究机构设计的测度国家治理现代化的指标体系，繁琐复杂，包罗万象，但却失去了提纲挈领的明确性，失去了可比较性和实践导向性，这类研究学术性有余，现实服务能力不足。同时，一些研究所构建

的指标体系过于复杂繁琐，一些研究追求指标的逻辑关联性和自洽性但却操作性不足，一些研究很具有操作性但其指标之间的重复性严重，凡此种种。(2) 当前研究主要聚焦于理论探讨，而实证研究相对较少，尤其是缺乏从可操作性和可量化性角度对治理水平进行评估的研究。现有的评估方法往往难以将宏观指标有效转化为基层治理的具体实践，导致评估结果与基层治理实际情况存在较大偏差。这其中的一个挑战在于，基层治理的评估需要考虑到地方政府的实际情况和特点，而地方政府统计数据真实性和客观性常受到质疑，因此需要更为全面客观的指标体系来评估基层治理的状况。

(3) 现有的治理理论主要建立在西方理论与实践基础之上，往往忽视了特定国家的历史和现实情况。西方学者对发达国家治理指标体系的设计，是以西方治理实践为基础的，无论是新公共服务理论、网络治理理论，还是整体性治理理论、数字治理理论、公共价值管理理论等，都具有较为明显的西方特征，他们对社会力量和公共组织的强调尤为明显，而这些情况，与中国的治理实践并不相同，因此，西方学者对治理理论的论述，与中国的经济社会现实及治理现状之间存在较大差距，并不完全适合于中国社会。因此，对中国国家治理体系的评价往往受制于西方话语体系，缺乏对其本土文化和历史传统的充分考量。(4) 国内现有的国家治理评估指数体系受到多种因素的制约，导致其在国际上的认可度和影响力不足。首先，一些指数体系的设计和标准过于片面，未能全面反映国家治理的多维度特征，缺乏全面性和客观性。其次，部分指数体系的数据来源、统计方法和权重设置缺乏透明度，难以确保评估结果的客观性和可信度。此外，由于国际上对国家治理的认知和理解存在差异，国内指数体系的国际传播和接受受到了限制，影响了其国际影响力的提升。

## （二）构建国家治理现代化测度的指标体系

本研究的主要目的是构建国家治理效能评估指标体系，对国家治理的现状进行评估、对国家治理的实际效果进行分析，以此为导向发现治理中的问题。因此这部分是课题研究的重点所在。

### 1.构建国家治理现代化测度指标体系的价值导向

#### （1）以人民为中心

国家治理的最终目的是为人民服务，提升人民的幸福感和满意度。因此，本研究在构建指标体系时，将“以人民为中心”作为核心价值导向。这意味着在评估国家治理效能时，需要充分考虑人民的需求和利益，以人民的获得感、幸福感和安全感作为衡量治理水平的重要标准。无论是社会治理共同体建设，还是让人民群众有更多获得感、幸福感和安全感，都需体现以人民为中心的社会治理理念。社会矛盾的有效化解、公共安全的强力保障、城乡公共服务均等化的有效推进和平安创建工作深入开展的基本出发点都是坚持人民至上的治理理念，指标设计的理念要彰显现代人的核心价值需求、满足人的全面发展需求，指标设计的导向是确保国家治理政策向高质量、高品质的现代生活转变，把政策靶向瞄准社会公众需求的靶心，政策目标需要服务于共建共治共享的社会治理新格局，让人民群众切实感受到国家治理坚持人民至上的治理理念。

#### （2）社会公平正义

社会公平正义是国家治理的基本原则之一，也是国家治理的内在要求。本研究在指标体系构建中，特别关注社会公平和正义问题，确保各项治理措施能够公平、公正地实施，保障所有公民的基本权利和利益。这一价值导向要求指标体系不仅要评估治

理效果，还要考察治理过程中是否公平对待各类社会群体，是否在资源分配和机会提供上做到公正，尤其是在政府的廉洁水平方面。这主要体现在治理方式、治理过程、治理结果上，在治理的方式上以法治为保障，强调法律面前一律平等，从而最有效的保障公民的合法权益。在治理过程中，政府执行政策过程中应规范、透明，同时人民享有监督的权力，对于存在的不公平现象能够通过合法途径进行检举。在治理的结果上，人民在最终的治理成果“蛋糕”分配中，都能够公平、公正的获得自己应得的利益，坚决抵制大部分的社会治理成果掌握在少数人的手里。

## 2、构建国家治理现代化测度指标体系的原则

### (1) 过程与目标相结合原则

在国家治理中，既要关注治理过程的规范性和有效性，又要关注治理目标的实现情况。因此，本研究在构建指标体系时，遵循“过程与目标相结合”的原则。一方面，评估治理过程的规范性、透明度和参与度；另一方面，考察治理目标的实现程度，如政策效果、社会稳定、经济发展等。这一原则确保评估结果既能反映治理过程的质量，又能体现治理的实际效果。国家治理效能不仅是对治理结果的评估，同时也需对国家治理过程中的努力程度以及治理能力进行评估。单纯以目标为导向，会使得各级政府指标体系的标准与压力下本末倒置，为达目标而忽略治理过程中治理方式的多样性与科学性等；过于强调过程而忽略目标导向会导致各级政府缺乏治理动力与倒逼性压力，无法有效解决出现的治理问题。

### (2) 主观与客观相结合原则

指标反映国家治理某个方面的客观实际，但是它们本身的重要性却不可避免地存

在差异，所以国家治理指标的选择不仅要反映经验事实，而且要体现出人民对经验事实的价值判断。因此，国家治理评估不仅要反映国家治理的过程及结果，而且要体现受国家治理影响的公众对国家治理的过程及结果的评价，国家治理评估指标的设计必须兼顾上述两个方面的内容，也就是要形成客观指标和主观指标两种指标类型。简言之，客观指标用以反映国家治理具体干了什么，主观指标用以反映诸种国家治理结果的相对重要性。选取评估国家治理效能的指标时不仅要有可量化的客观指标，来反映在国家治理领域所取得的客观结果，同时也要有反映人民满意度的主观指标。

### （3）实用性与可操作性原则

在设计国家治理的客观指标和主观指标时，都需要遵守指标的可获得性原则，无论某项国家治理指标如何重要，最终都必须能够得到经验事实的支持。可比性使指标设计具有普遍性价值，使得评价结果能够实现不同国家之间的比较。国家治理所有指标内容要明确具体，便于收集、统计和分析数据，对于不可取的数据要有相似的替换方法，既要保证治理目标的明确性，又要避免理论上可行但无法实践，确保评价结果的可操作性。

### （4）全面性与简明性原则

指标体系的设计要科学、周密、合理，既要全面地反映国家治理的基本内容，又要反映出治理活动的主要过程和治理能力；既要有反映实际情况、以数据形式呈现的客观性指标，也要有反映居民主观感受、以公众调查为获取途径的主观性指标。目前存在的部分测度国家治理现代化的指标体系，包罗万象，但却失去了提纲挈领的明确性，较为繁琐复杂，失去了可比较性和实践导向性，并可能将耗费大量工作却得不到

评估主体和评估客体的接受而被弃用这类研究学术性有余，现实服务能力不足。所以应充分考虑指标体系在现实应用中的可推广性，用尽量少的指标反映尽量多的内容。

### 3、国家治理现代化测度指标体系的生成逻辑

#### (1) 三个维度的确定

本研究在构建治理现代化评价体系的过程中，努力做到指标的全面性与简明性的平衡、理论性与服务性的平衡、经验借鉴与本土创新的平衡，以避免理论研究过多而实证研究不足的困境，避免评估指标过多过繁的问题，避免过分借鉴西方治理理论的趋势。本研究最开始提出国家治理评价指标体系的初步设想，包括主观和客观指标共计30个。在此基础上，对初拟指标进行实证筛选，通过专家及政府官员的访谈和征求意见，剔除那些不符合社会实际、调查对象难以有效回答或者是显著性不强的指标。最终从有效性、有序性、廉洁度3个维度及15个（各5个）二级指标来构建测度体系，其中包含对法治化等程序性指标的评估，也包含对治理效率等结果性指标的评估，是对过程与结果的双重审视。

A.有效性：有效性指政府在制定和执行政策、提供公共服务和实现预定目标方面的能力。一个有效的政府能够高效地管理国家资源，推动经济发展，提升公共服务质量，并应对各种社会挑战。有效的政策执行是国家治理的重要体现，直接关系到社会福祉和国家发展；高效的公共服务提升公民生活质量，增强政府公信力；有效性衡量政府对资源的管理和利用能力。

B.有序性：有序性指国家在维护社会秩序、法律法规的实施和社会稳定方面的表现。一个有序的国家能够保障社会的和平与稳定，确保法律的公正执行，维护公共安

全。首先，有序性反映国家法律体系的健全性和执法力度，确保社会各方面按规则运行。其次，社会稳定是国家发展的基石，有序性维度帮助评估国家在维护公共秩序和预防社会动荡方面的能力。最后，有序性涉及公共安全管理，评估国家在防范和处理突发事件及犯罪活动方面的能力。

C.廉洁度：“廉”是国家的重要价值导向，是衡量一个国家公共机构运作水平、衡量一个社会公共精神高低水平的重要指标，也是保证一个民族行稳致远的规范准则。廉洁度指政府及其官员在履行职责过程中是否廉洁自律、遵守道德规范和法律法规。廉洁度是衡量政府廉政建设和反腐败成效的重要指标，直接影响政府的公信力和社会公平，同时也反映政府官员的道德水平和行为规范，确保公共权力在阳光下运行。

有效性确保政府有能力执行政策和提供服务，是国家治理的基础。有序性保障社会秩序和法律的有效实施，是国家治理的外在表现。廉洁度维持政府公信力和廉洁性，是国家治理的内在要求。这三个维度相辅相成，共同构成了一个国家治理测度的全面评估框架。有效性确保了政府治理的能力，有序性保障了社会的稳定和法律的执行，廉洁度维护了政府的廉洁自律和公众信任。通过这三个维度的综合测度，可以全面、系统地评估国家治理的现状和水平。

## (2) 下属指标的确定

### A.有效性下属指标：

a.政策执行效率：政策执行效率关注的是政府将政策从制定到落实的能力。政策制定的初衷是为了解决社会问题或实现特定的社会目标，如果政策执行效率低下，那么即使政策本身再完善，也难以达到预期的效果。同时，政策执行过程中涉及大量的资



源配置，包括人力、物力、财力等。如果执行效率低下，不仅会导致资源的浪费，还可能影响其他重要领域的资源分配。

b.行政效率：行政效率衡量政府机构的运作效率。高效的行政管理能够减少官僚主义，提升政府服务质量。行政效率是评估政府治理水平的重要指标之一。高效的行政流程能够确保政策决策得到迅速而准确的执行，进而实现政策目标，提升政府治理效果。行政效率的提高意味着政府能够更快速、更有效地调配资源，确保资源的合理分配和有效利用。这不仅有利于政府项目的顺利推进，还有助于降低行政成本，提高公共服务的质量。

c.司法效能：法治社会本质上是立足民众的基层法制建设，目标在于实现社会治理法治化，而司法效能是法治社会建设的核心要素之一，直接关系到法律的公正实施、社会公平正义的维护以及公民权益的保障。因此本研究从司法系统的角度切入，考察地方提供法律服务的能力。高效的司法效能能够减少社会矛盾和冲突，平衡各方利益，减少社会不满情绪促进社会和谐稳定为社会发展创造良好的法治环境。

d.治理数字化程度：现代信息技术对国家治理的影响愈加明显，随着科技的快速迭代，运用到国家治理场景的技术愈发多元。从较为传统的门户网站等到新兴的 APP、小程序等，多种技术同行并用。通过政府网站、社交媒体等渠道，政府可以及时向公众发布政策信息、工作进展和成果等，让民众了解政府的工作动态和决策过程。治理数字化程度高的政府工作的透明度和公开性同样高。

e.应急救援队伍建设：应急救援队伍建设反映了政府在资源整合和调配方面的能力，包括人力资源、物资资源和技术资源的调配和使用。有效的应急救援体系需要政

府各部门的协同配合和资源共享，能够体现政府的综合管理水平。一个重视公共安全的政府，会在应急预案、救援设施、人员培训等方面进行充分准备，以应对各种突发情况，保障公众安全。

**B.有序性下属指标：**

a.治理规范的稳定性：稳定的治理规范确保社会规则的连续性和一致性，促进社会有序发展。治理规范的稳定性能够为社会成员提供明确的行为准则和预期，减少社会冲突和混乱。当社会成员都清楚了解并遵守治理规范时，社会秩序就能得到有效维护，人们的生产生活也能在稳定的环境中进行。

b.犯罪率：低犯罪率是社会稳定和有序的重要标志，是衡量一个地区或国家社会安全水平的重要指标，反映国家治安和法律执行情况。较低的犯罪率表明该地区的社会治安状况良好，公民的生命和财产安全得到较好保障。相反，高犯罪率则意味着社会治安状况堪忧，公民的安全感降低。

c.信访案件化解率：信访案件通常涉及社会各层面的问题，包括经济纠纷、行政不作为、土地纠纷等。信访案件化解率的高低直接反映了政府解决社会矛盾和问题的能力。高化解率意味着政府能够及时有效地回应公众的诉求，解决社会矛盾，保持社会的有序和稳定。同时政府对信访案件的处理速度和质量，也可以体现政府对公众诉求的重视程度。

d.基层治理能力：基层治理能力是国家治理的基础，也是国家治理体系和治理能力现代化的重要组成部分，关系到政策的落实和社会的稳定。强大的基层治理能力可以为国家治理提供坚实的基础和支撑，推动国家治理体系的不断完善和治理能力的不断

提升。同时，基层治理能力是政策执行力的体现，直接决定了政策能否真正转化为群众的实际利益，能否真正解决群众的实际问题。

e.公众参与度：公众参与度反映公民在政治和社会事务中的参与程度，是民主治理的重要体现。公众参与度是民主决策的基础。在一个民主社会中，公众的广泛参与可以确保政策制定和决策过程更加公正、透明和符合公众利益。通过公众参与，不同社会群体的声音得以被听到，他们的需求和关切能够得到充分考虑，从而确保政策的合理性和有效性。

### C.廉洁度下属指标：

a.廉政法规的完善程度及其执行效率：法律的权威性和可执行性是法治理论的核心内容。完善的廉政法规是构建法治社会的重要基础，其执行效率决定了法律能否真正发挥作用，防止腐败现象的发生。而同时，良好的制度设计和有效的执行机制是保障国家廉洁度的关键。完善的廉政法规提供了制度保障，而其高效执行则确保了制度的实际效果。

b.党纪处分率：一个高效的纪律管理体系应该能够及时发现和纠正党员干部的违规行为，从而确保党内的廉洁风气。此外，党纪处分率的高低也可以反映反腐败工作的力度和成效。高党纪处分率通常意味着党组织对腐败行为采取了严厉的打击措施，显示出较强的反腐决心和行动。

c.官员的诚实程度：廉洁政府不仅仅是一个没有腐败的政府，更是一个建立在诚信基础上的政府。官员的诚实程度是廉洁治理的核心要素，影响着公众对政府的信任度和满意度，是政府形象的重要组成部分。另一方面，官员的诚实程度相对较易量化和

操作。通过问卷调查、绩效评估、公众反馈等多种方法，可以较为客观地测量官员的诚信度。

d.公众举报等社会监督情况：公众举报是一种直接的社会监督形式，是反腐败的重要手段，能够揭露和防止官员腐败行为，督促政府保持透明和廉洁。通过分析公众举报的数据，可以发现腐败的高发领域和薄弱环节，进而采取有针对性的改进措施，优化治理结构，减少腐败发生的可能性。举报案件数量占总案件数比例

e.公共预算约束力：公众对政府廉洁度的感知很大程度上取决于政府在财政管理上的表现。透明、严格的公共预算管理能让公众看到政府在公共资金使用上的清廉和负责态度。财政透明度和预算执行情况数据

### **(三) 国家治理现代化测度的方式方法**

综合评价法是指使用比较系统和规范的方法同时评价多个指标、多个单位的方法，遵循的主要原则有全面性、层次性、目的性、可比性。综合评价法具有全面性和系统性，其基本思想是将多个指标转化为一个能够反映综合情况的指标来进行评价，它的指标体系特色是主客观指标相结合。综合评价法在构建指标体系的过程中遵循的一般步骤是：初步构建指标体系—筛选指标—指标权重确定—指标的无量纲化—评价方法的应用。

#### **1.指标赋值方法**

指标赋值是指对各项指标进行量化，常用的赋值方法有以下几种：

直接赋值法：对原始数据进行直接赋值。例如，对于某项具体指标，如“政策执行效率”，可以直接使用相关数据（如任务完成率、政策实施时间等）进行赋值。

比例赋值法：将数据转换为百分比或比例形式。例如，对于“公众参与度”，可以使用参与人数占总人口的百分比来赋值。

等级赋值法：将定性指标转化为定量赋值。赋予 1 到 10 的等级分数。

表 1

维度	下属指标	数据来源	赋值方法
有效性	政策执行效率	政府网络信息分析	比例赋值法
	行政效率	政府网络信息分析	直接赋值法
	司法效能	政府网络信息分析	比例赋值法
	治理数字化程度	专业平台数据分析	等级赋值法
	应急救援队伍建设	政府网络信息分析	直接赋值法
有序性	治理规范的稳定性	专家评分	等级赋值法
	犯罪率	部门网络信息分析	比例赋值法
	信访案件化解率	政府网络信息分析	比例赋值法
	基层治理能力	政府网络信息分析	直接赋值法
廉洁度	公众参与度	问卷调查	直接赋值法
	廉政法规的完善程度	统计资料分析	等级赋值法
	党纪处分率	统计信息分析	比例赋值法
	官员的诚实程度	问卷调查	等级赋值法
	公众举报等社会监督情况	专业平台数据分析	比例赋值法
	公众预算约束力	政府网络信息分析	直接赋值法

## 2.指标权重确定方法

权重确定是指在综合评估中，确定各指标在总体评估中的相对重要性。本研究所使用方法主要有：

(1) 专家评估法：邀请领域内的专家对各指标的重要性进行评估，采用德尔菲法等多轮咨询方法，最终确定权重。这种方法可以充分利用专家的经验 and 知识。

(2) 层次分析法 (AHP)：通过构建指标的层次结构，对各层次指标进行两两比较，确定其相对重要性，从而计算出各指标的权重。被用于解决定性指标与定量指标结合的、运用数学模型无法精确计算的复杂性问题，是一种具有系统性和层次化的求权重或比较重要性的手段。将复杂的指标体系分解成多个层次，然后在分解后的单一层次上逐步分析，再进行汇总，最终确定指标权重，具有简单易操作的鲜明特点。层次分析法主要分为三个步骤：一是确定研究问题的层次结构模型，通常一级指标为目标层，二级指标为方案层，三级指标为准则层；二是邀请治理方面的权威专家学者、治理试点城市官员、治理涉及部门的官员和城乡基层治理的实践者等对指标进行筛选，进而构造出两两比较的判断矩阵；三是计算层次总排序权重和一致性检验。

## 3.综合权重分配

指标体系包含的数据类型具有多样性特点，有数值型数据，也有定性数据，通过查看官方统计年鉴、政府数据和国家治理各个指标的问卷调查需把定性数据标准化，由于各个具体指标的单位不统一，如有的指标是数量，有的指标是百分比，有的指标是百分比，各指标量纲的不同会对最后的指标权重产生重要影响，因此，在制定了指

标体系之后，必须对指标进行转化，从而消除指标量纲的影响，以保证各级指标权重确定的科学性。先选用专家打分来确定各项指标权重值，得到主观权重系数；再用层次分析法从数据分布的差异性角度计算得到客观权重系数；然后把两类权重结果进行合并，以组合结果最小化为目标函数，确定最终的指标权重。这样可以避免主观权重可能存在的偏差，也能降低客观数据存在噪音的影响，从而获得更为稳定的指标权重值。最后，通过实际数据验证和回归分析，检验权重分配的合理性，并进行必要的修正。

#### (四) 山西省太原市与忻州市治理评估结果比较分析

在指标体系构建完成之后，需要结合实际情况，对其可行性和实用性进行检验。我们选取了太原市与忻州市作为样本进行评估。涉及的数据采取方式包括查阅统计年鉴、政府工作报告、实地调研等。本研究数据均根据 2023 年政府统计年鉴和政府以及各部门的工作报告整理。同时，部分无明确数据的指标采用专家评估进行赋值，涉及公众满意度的指标使用问卷调查结果进行赋值。赋值以后，对其进行无量纲化处理，再结合上一部分的方法所确定的各个指标的权重，由各项经过无量纲化处理的数据乘上各个指标的权重，将这一结果进行加总，得到太原市与忻州市治理能力的最终得分。

表 2 指标综合权重分配表

维度	权重分配	下属指标	权重分配
有效性	0.44	政策执行效率	0.0585
		行政效率	0.0400

		司法效能	0.0383
		治理数字化程度	0.0304
		应急救援队伍建设	0.0264
		治理规范的稳定性	0.0264
		犯罪率	0.0330
有序性	0.32	信访案件化解率	0.0205
		基层治理能力	0.0157
		公众参与度	0.0086
		廉政法规的完善程度	0.0173
		党员党纪处分率	0.0137
廉洁度	0.24	官员的诚实程度	0.0086
		公众举报等社会监督情况	0.0086
		公众预算约束力	0.0094
<hr/>			
1.有效性维度			
<p>政策执行效率用于衡量政策目标的达成情况，本研究从政府年度工作报告中提出的硬性指标例如地区生产总值、固定资产投资、城镇新增就业人数等目标的完成情况来进行比较。</p> <p>行政效率用于评估行政事务处理的效率，具体数据采用行政审批网站上各类事项审批时间平均值来表示，数据来源为政府及相关部门网站所公布的信息资料。</p>			



司法效能用于评价司法系统的工作效率和公正性，数据由两市中级法院的工作报告中的受理审判执行案件数量及结案数量中获取，由已结案案件数占受理案件总数的比例来表示。

治理数字化程度用于评估政府数字化治理的水平，渠道越丰富，说明获取公共服务越便利，此项指标使用政府拥有多少数量的互联网入口种类，例如微博、微信等来衡量。最终得分由互联网入口种类的数量记录而来。

应急救援队伍建设在一定程度上能够预见政府应急反应的速度和效果，这一指标可以从应急救援队日常培训的频次来衡量，具体数据从应急管理部门官方网站的应急救援板块获取。

## 2.有序性维度

治理规范的稳定性可以用法规制度的稳定性来衡量。此部分的数据由两市政务部门法律法规修订记录、法规实施情况报告来获取，同时这一指标也经过专家评估的方法进行打分，最终得分由这两部分综合而成。

犯罪率用于评估社会治安情况。这一指标得分结果由年度刑事案件数占总人口的比例得到每 10 万人中的刑事犯罪率来衡量。具体数据由公安、检察院年度报告获取。

信访案件化解率在一定程度上可以衡量社会矛盾的公开化程度。这一指标数据来源为信访部门记录、该部门网站公开信息。由上访事件总数占总人口数的比例得到每 10 万人中的上访事件数，再经过数据计算得到最终结果。

基层治理能力评估基层政府处理社区事务的能力，基层党组织建设是基层政府处理问题的重要基础，因此此指标可以利用基层党组织覆盖率即统计基层党组织在各类基

层单位的覆盖情况来进行量化，具体数据可以由政府网络平台获取。

公众参与程度高低是治理能力是否有序进行的重要体现，是公众与公共部门间良好对话关系的反映。此指标使用问卷调查的方式了解受访者是否参加过当地政府部门举办的民意调查或听证会等，以样本来估计整体。

### 3.廉洁度维度

廉政法规的完善程度及其执行效率能够评估反腐法规的完备性和执行情况。具体通过对廉政法规文本、执行报告进行梳理并邀请专家组对其进行分析，从而完成打分。

党纪政务处分率这一指标可以衡量反腐力度。具体可以使用两市被处分党员数占总党员数的比例进行量化。这一数据由纪检部门的年度工作报告与网站动态获取。

官员的诚实程度可以反映政府官员的诚信与廉洁水平。通过问卷调查和民意测验来获取公众对政府官员诚实程度的评价数据，并结合公务员诚信档案中的违纪记录进行综合分析。这一数据由第三方调查机构和政府部门联合发布的诚信报告提供。专家组将对问卷结果和诚信档案进行打分，最终形成综合得分。

公众举报等社会监督情况能够评估社会对政府行为的监督力度和效果。通过统计两市检察院每年收到的公众举报违反八项规定案件数量占总举报案件数量比例，可以量化这一指标。具体数据由纪检监察部门网站获得，包括年度工作报告和公开举报平台的统计数据。

公共预算约束力能够衡量政府在财政管理和预算执行方面的规范性和透明度。通过对两市公共预算是否进行公示可以评估预算约束力。具体数据来源于财政部门和审计机关网站发布的年度预算执行报告和审计报告。

表 3 指标计分总表

	下属指标	权重	无量纲化得分		计分	
			太原	忻州	太原	忻州
有效性	政策执行效率	0.0585	8	6	0.468	0.351
	行政效率	0.0400	8	8	0.32	0.32
	司法效能	0.0383	8	8	0.3064	0.3064
	治理数字化程度	0.0304	6	6	0.1824	0.1824
	应急救援队伍建设	0.0264	8	6	0.2112	0.1584
	治理规范的稳定性	0.0264	8	8	0.2112	0.2112
有序性	犯罪率	0.0330	10	8	0.33	0.264
	信访案件化解率	0.0205	8	6	0.164	0.123
	基层治理能力	0.0157	8	6	0.1256	0.0942
廉洁度	公众参与度	0.0086	4	4	0.0344	0.0344
	廉政法规的完善程度	0.0173	8	8	0.1384	0.1384
	党员党纪处分率	0.0137	6	6	0.0822	0.0822
	官员的诚实程度	0.0086	6	8	0.0516	0.0688
	公众举报等社会监督情况	0.0086	6	6	0.0516	0.0516
	公众预算约束力	0.0094	10	10	0.094	0.094
	总分				2.771	> 2.48

总结分析：在国家治理能力指标体系构建完成之后，选取了太原市和忻州市两个

指标进行实证研究。太原市是二线城市，忻州市是五线城市，所以两个样本市情况差异可以用来评估指标体系的解释力。通过对指标进行量化，并对其进行权重分配与数据处理，最后加总得分我们在最终的结果可以看到，太原市治理能力最终得分大于忻州市治理能力最终得分。这证明太原市的治理能力强于忻州市的治理能力，结果符合两市的定位。

### **(五) 影响国家治理现代化测度的因素**

经过评测体系构建及其具体的评测事例，我们发现，以下因素对于影响国家治理现代化的测度有着十分重要的作用。

#### **1.政治体系与制度建设**

健全的民主参与机制能提高公民对治理过程的参与度和满意度，促进政府决策的科学性和透明度。法治是现代国家治理的基石。完善的法律体系和严格的法律执行能保障社会的公平正义，减少腐败现象，提高治理效率。有效的反腐败机制是提升政府廉洁度的重要手段。通过严厉打击腐败行为，政府可以增强公信力，确保公共资源的合理配置和使用。建立科学的政策评估和反馈机制，通过系统的评估和反馈，及时发现和解决治理中的问题，确保政策的有效性和持续改进。

#### **2.科技创新与信息化水平**

强大的技术创新能力不仅能推动经济发展，还能提升国家的综合治理能力。信息化水平的提升能够提高政府行政效率，增强公共服务的便利性和透明度。良好的数据治理能够提高政府决策的科学性和精准性，是现代化治理的重要支撑。数字经济不仅是经济增长的重要引擎，也是提升国家治理现代化水平的重要途径。

### 3.实证调查数据的准确性

实证调查数据的准确性是国家治理现代化测度的重要基础。准确、可靠的数据是科学评估治理水平和制定政策的前提条件。首先，科学的数据收集方法能够保证数据的真实性和代表性，是数据准确性的基础。其次，多样化的数据来源能够提高数据的全面性和客观性，避免单一数据来源带来的偏差。及时更新的数据能够反映最新的治理状况和社会动态，是准确评估治理水平的关键。同时，规范的数据处理能够确保数据的一致性和可比性，是数据分析和评估的前提。最后，高透明度和良好的可访问性能够增强数据的公信力，促进公众监督和社会参与。

## **（六）提升国家治理现代化的对策建议**

在对国家治理现代化测度文献进行深入研究后，我们能够更清晰地理解影响国家治理现代化的各个因素，识别出当前治理体系中的优势和不足。通过系统分析，我们发现现有研究主要集中在理论层面，缺乏实证研究，尤其是从可操作、可量化角度对治理水平的评估较少。并且现有研究没有很好地把握指标的全面性与简明性、理论性与服务性之间的关系，现实服务能力不足，并且对于廉洁方面相关指标较少。在此基础上，本研究设计出包括有效性、有序性、廉洁度三个维度，每个维度下属五个二级指标的国家治理现代化评估体系，并创新性地将政治学和统计学相结合，通过采用统计分析方法对治理数据进行处理和分析，通过指数化比较，不仅兼顾了过程与结果，而且对治理现代化水平进行精准刻画。以期为国家治理的改进和提升提供更为深入的洞察和建议。治理与评估不可分割，评估是治理的一项重要工作，只有详细了解和把握评估状况，才能更有效地进行治理。随着国家治理的深入推广，如何将国家治理

落实到日常工作中，如何更直观地反映出国家治理的成效是实践中亟待解决的难题。国家治理评估能够检测国家治理的效果，同时指挥着国家治理的进行，而指标体系的构建是评估工作的重点，是规划国家治理工作，评估国家治理水平的重要依据。

### 1、继续深化对中国国家治理现代化理论与实践的研究

在现有研究基础上，需进一步深化对中国国家治理现代化的理论研究与实践探索。既要结合中国的历史与现实，发展适合中国国情的治理理论，又要通过实证研究验证理论的可行性和有效性，形成理论与实践相互促进的良性循环。

### 2、提高社会参与程度与民主治理水平

社会参与和民主治理是国家治理现代化的重要方面。应通过多种途径和方式提高公民的政治参与度，促进公众对政府决策的监督和反馈。例如，扩大基层民主实践，加强社区自治，鼓励公民积极参与公共事务。同时，完善信息公开制度，增加政府决策的透明度和开放性。

### 3、加强反腐败斗争力度与廉洁政府建设

廉洁政府是现代化国家治理的重要标志。需加大反腐败力度，完善廉政法规，确保法律的严格执行。同时，加强对官员的廉洁教育和职业道德培训，建立健全反腐败的长效机制，强化社会监督，鼓励公众举报腐败行为，提升政府的廉洁度和公信力。

### 4、完善对国家治理现代化测度指标体系的构建

科学合理的测度指标体系是评估国家治理现代化水平的重要工具。应结合中国实际，完善现有的测度指标体系，确保其全面性、科学性和操作性。具体来说，可以在政策执行效率、行政效率、司法效能、治理数字化程度、突发事件应急效率等方面进

一步细化指标，建立健全数据收集和分析机制，确保测度结果的准确性和客观性。

## （七）探讨未来研究方向和政策发展路径

### 1. 未来研究方向

#### （1）继续完善理论框架

未来研究应致力于构建多维度的综合测度模型，涵盖政治、经济、社会、文化、生态等多个方面，形成全面、系统的国家治理现代化测度体系。同时，深化国家治理现代化的理论研究，结合中国国情和全球治理经验，构建具有中国特色的治理现代化理论体系，指导实践。与此同时进一步加强实证研究，通过具体案例分析，验证理论假设，提供政策建议，增强研究的实用性。

#### （2）优化测度指标

开发能够反映治理过程和结果动态变化的测度指标体系，确保测度结果的实时性和准确性。同时制定适应不同区域的差异化测度指标，充分考虑区域在治理中的特殊性和多样性。构建国家治理现代化综合测度平台，集数据采集、分析、展示于一体，实现对治理过程和结果的全方位监测和评估。

#### （3）加强数据收集与分析

加大对治理技术创新的投入，推动新技术在治理中的应用，提高治理的智能化和科学化水平。包括应用大数据和人工智能技术进行数据采集、分析和预测，提高测度的精度和效率，推动智慧治理的发展。同时利用区块链技术的去中心化和透明性，保障测度数据的真实性和可靠性，提升测度结果的公信力。

#### （4）国际比较研究

开展与其他国家治理现代化水平的比较研究，推动数据共享和开放，建立跨部门、跨区域的数据交换机制，提高数据利用效率，支撑科学决策。同时借鉴国际先进经验，其他研究团队的经验和成果，加强学术合作，发现中国治理的优势和不足，共同推动国家治理评估领域的研究进展，提升国际竞争力。研究全球治理框架下的国家治理现代化问题，参与国际治理规则的制定和完善，增强中国在全球治理中的话语权。

## 2、政策发展路径

### (1) 制度建设和法治保障

继续完善法治体系，推动依法治国，确保各项治理措施有法可依、有章可循，提升治理的规范性和公正性。通过制度创新和改革，完善国家治理现代化的制度框架，保障治理过程的公开透明和高效。建立科学的政策评估和反馈机制，通过系统的评估和反馈，及时发现和解决治理中的问题，确保政策的有效性和持续改进。

### (2) 提升治理能力

加强对各级干部的培训，提高其现代治理能力和综合素质，推动治理理念和方法的现代化。同时继续推广和应用先进的治理工具和方法，如电子政务、智慧城市等，提高治理效能和服务水平。在此基础上，鼓励和支持各地探索创新治理模式，总结和推广成功经验，推动治理现代化实践不断深入。

### (3) 公众参与和监督

建立和完善公众参与机制，鼓励和引导公众积极参与治理过程，提高治理的民主性和透明度。建立健全监督和问责机制，通过社会监督、媒体监督等多种方式，确保权力运行公开透明，防止权力滥用和腐败。



#### （4）区域协同和差异化治理

推动区域协同发展，促进区域间的治理经验交流和合作，共同提升治理水平。同时也要注意区域间的差异，根据不同区域、不同发展阶段的特点，制定和实施差异化的治理策略，确保治理措施的精准性和有效性。

## 二、重点和难点

**重点：**如何将国家治理如此复杂的现象指标化，并进一步对各项指标赋值，取得数据，并据此对各个地方的治理能力进行测度、比较、分析、提升，是本研究的重点所在。

**难点：**指标化的过程，赋值过程，都是很有难度的。此外，在对各地治理能力进行比较的时候，如何选择恰当的指标和数值，过滤掉不必要的因素，也是一大难点。只有通过广泛的文献阅读、扎实的田野调查，才能抓住重点、屏除干扰，精准把握国家治理现代化水平测度的重点，不断提升评估效度。

## 三、学术价值

#### （1）丰富和深化治理理论

中国进入了新时代，以往的理论研究仍有其可取之处，也存在相应的滞后性，对于国家治理来说，需要最新的理论研究作为参考和辅助，因此，国家治理评估体系的构建有助于为国家治理提供一定的参考。通过对国家治理现代化的系统测度，可以拓展治理理论的内涵，涵盖政治、社会、文化等多个维度。研究揭示现代国家治理的复杂性和多样性，帮助学者更好地理解不同国家和地区在治理结构、过程和效果上的差异。强调治理过程的动态性和发展性，有助于深化和拓展治理理论的研究。通过对国

家治理现代化水平的量化分析，可以揭示治理体系的内在规律和机制，为现有的治理理论提供实证支持，推动治理理论不断前进。

## （2）提供科学的评价和比较工具

测度研究为国家治理现代化提供了一套科学的评价和比较工具，有助于客观评估和比较不同国家和地区的治理水平。通过构建科学、合理的指标体系，提供定量评价国家治理现代化程度的基础，推动相关数据的收集和分析，也为跨国、跨地区的治理水平比较提供依据，有助于识别不同治理模式的优劣势和借鉴经验。系统性和科学化的测度研究能够构建起一套逻辑自洽、内涵丰富的国家治理现代化评价体系，不仅能为学术研究提供规范化的分析框架，也为后续研究奠定了坚实的基础，同时还可以为不同国家和地区的治理现代化水平比较研究提供可操作性强的工具。

## （3）形成本土化国家治理现代化指标体系

从中国国情实际出发，深入探求国家治理问题的内生逻辑，克服了国家治理现代化评估的抽象性，通过指标化、指数化使国家治理能力变得可操作、可比较。努力形成具有逻辑自洽性和现实解释力的本土化国家治理现代化指标体系及其相关理论。

## （4）推动跨学科融合

国家治理现代化的测度研究涉及政治学、经济学、社会学、统计学等多个学科领域。通过跨学科的研究，可以丰富各学科的研究内容，推动学科之间的交叉融合。特别是将统计学方法应用于政治学研究中，有助于提高政治学研究的精确性和科学性。

# 四、创新之处

## （一）主要创新

### 1、立足中国实际进行深度调查与分析，构建中国化的指标体系和测度标准

本研究创新性地以中国独特的历史、文化和社会背景为基础，开展系统性、深度的调查和分析，提出一套具有中国特色的国家治理现代化指标体系和测度标准。通过综合考虑中国政治、经济、社会等多维度因素，确保所构建的指标体系能够全面、准确地反映中国国家治理的实际情况。这不仅提升了研究的本土适应性和现实解释力，还为其他发展中国家提供了借鉴。着眼于统计的方法，在指标权重设计上，综合考虑主观权重和客观权重影响，避免现有各类指标体系在权重设计上存在的不足，为科学评估国家治理现代化提供新方法。

### 2、重视从可操作角度出发来对治理水平进行评估

研究特别注重指标的可操作性和量化评估的可行性。通过设计一系列具体、可测量的指标，使治理水平的评估不仅停留在理论层面，更能够在实际操作中得到有效应用。这样的方法不仅增强了评估的科学性和准确性，也提高了研究成果的应用价值，为政策制定和治理实践提供了可靠依据。

### 3、着眼于统计的方法，将政治学与统计学进行综合运用

研究创新性地将政治学和统计学相结合，通过采用统计分析方法对治理数据进行处理和分析，提升了研究的精确性和可信度。跨学科的综合运用不仅拓展了政治学的研究方法，也丰富了统计学的应用领域，推动了两学科交叉和融合发展，为治理研究提供了新的方法论。

### 4、通过指数化比较，对治理现代化水平进行精准刻画

研究采用指数化比较的方法，对不同地区和不同时期的治理现代化水平进行精准

刻画。通过建立科学的治理指数体系，可以清晰地比较各地区治理现代化的差异和进展，为国家和地方政府的政策制定和实施提供有力参考。这一方法的应用使得治理现代化的评估更加直观和可量化。

#### 5、综合运用整体性思维和复杂性思维

运用整体性思维和复杂性思维，集历史维度、现实维度、世界维度于一体，集人文与技术于一体，集指数评价、历史评判、人民评价、实践检验于一体，既全面考量，又突出重点，力求取得最佳研究效果。

### （二）主要贡献

#### 1、形成了逻辑自洽性并具有现实解释力的本土化国家治理现代化指标体系

研究通过构建一套逻辑自洽、结构合理的本土化国家治理现代化指标体系，不仅在理论上具有内在一致性，更在现实中具有很强的解释力和应用价值。该体系有效指导中国的治理实践，推动国家治理现代化进程，形成了独特的中国经验，为学术界和实际治理提供了重要参考。

#### 2、丰富了统计学的学科内容，推动政治学向精确化方向发展

研究通过将统计分析方法引入国家治理研究，丰富了统计学的学科内容，拓展了统计学的应用领域。统计方法的应用提升了研究的科学性和严谨性，推动了政治学研究向精确化、量化方向发展，增强了政治学研究的可验证性和实证性，为学科发展开辟了新路径。

#### 3、丰富了中国国家治理现代化实践方面的成果

研究结合中国的治理实践，系统总结和分析了国家治理现代化的进展和成效，填

补了相关领域的研究空白。研究成果不仅为学术界提供了丰富的实证资料，也为政府和相关部门的决策提供了科学依据，促进了治理实践与学术研究的良性互动。

#### 4、增强了社会主义意识形态在国际政治舞台的竞争力

通过构建和推广本土化的国家治理现代化指标体系，研究展示了中国在治理现代化方面的成功经验和模式，增强了社会主义意识形态在国际政治舞台上的竞争力。研究成果不仅为中国的治理现代化提供了理论支持，也为其他国家尤其是发展中国家的治理提供了有益的借鉴和参考，提升了中国治理模式的国际影响力。

说明：页数不够可另加页。